

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«КРЫМСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ В. И. ВЕРНАДСКОГО»

СБОРНИК ТЕЗИСОВ УЧАСТНИКОВ

V научно-практической конференции
профессорско-преподавательского состава,
аспирантов, студентов и молодых ученых

«ДНИ НАУКИ КФУ им. В.И. ВЕРНАДСКОГО»

ТАВРИЧЕСКАЯ АКАДЕМИЯ

СЕКЦИЯ: «ИСТОРИЯ РОССИИ»

г. Симферополь 2019 год

V научно-практическая конференция профессорско-преподавательского состава, аспирантов, студентов и молодых ученых «Дни науки КФУ им. В.И. Вернадского» / Сборник тезисов участников/ Секция «Истории России» // Симферополь, 2019

В сборник включены доклады участников V научно-практической конференции профессорско-преподавательского состава, аспирантов, студентов и молодых ученых «Дни науки КФУ им. В.И. Вернадского», отражающие достижения научных и практических изысканий в сфере естественных, гуманитарных, технических наук и информационных технологий.

Работы публикуются в редакции авторов. Ответственность за достоверность фактов, цитат, собственных имен и других сведений несут авторы.

СЕКЦИЯ «ИСТОРИЯ РОССИИ»

КУЛЬТУРНО-ИСТОРИЧЕСКОЕ ЗНАЧЕНИЕ ТВОРЧЕСТВА ФЕОФАНА ГРЕКА

Ишин А. В.

доктор исторических наук, доцент, профессор кафедры истории России

О Феофане (1330-е – ок. 1415), прибывшем на Русь из Византии и потому прозванном Греком, замечательный древнерусский писатель Епифаний Премудрый, автор «Житий» Сергия Радонежского и Стефана Пермского, отзывался как о «преславном мудреце» и «отменном живописце». Расцвет творчества этого иконописца пришелся на драматическую, судьбоносную для средневекового русского государства эпоху, когда Русь вела упорную борьбу за независимость с ханами Золотой Орды. Возрождалась православная духовность, медленно и трудно преодолевалось тяжелое наследие внутренних нестроений и междоусобиц, шел напряженный и подчас мучительный поиск путей дальнейшего развития общества и государственности. Это была эпоха Сергия Радонежского и Дмитрия Донского... Как никогда остро ощущалась потребность в пробуждении духовных сил народа, в его единении на основе высоких духовно-нравственных ценностей и идеалов.

Глубоко символично, что Феофан расписывал храмы не только в самой Византии, но и в Крыму, а именно в Кафе (Феодосии), откуда, очевидно, и пришел в древнерусский Новгород. Очевидно, Крым, имеющий давние традиции православного подвижничества, произвел на живописца неизгладимое впечатление.

Роспись в 1378 г. одного из главных новгородских храмов – церкви Спаса Преображения на Ильине улице – стала первой работой Феофана Грека на Руси.

Фрески с монументальными изображениями Единого Бога – Троицы, Христа-Судии, Серафимов, ветхозаветных и новозаветных праведников, православных подвижников – пустынноика Макария Египетского (Великого), столпников: Давида, Даниила, Симеона Младшего Дивногорца, Симеона Старшего, Алипия, а также других святых являются вполне самостоятельными с точки зрения художественной ценности творениями. Вместе с тем, они образуют единый, целостный и гармоничный композиционный ансамбль.

Вообще, феномен столпничества, которое, безусловно, относится к величайшим и наиболее многотрудным монашеским подвигам, занимает совершенно исключительное место в живописи Феофана. Представляется, что это обусловлено глубоко аскетическим мироощущением мастера, непрерывным горением его духа, жаждой преображения (показательно в этом смысле само название расписанного им новгородского храма). По нашему убеждению, столпничество осмысливается Феофаном как зримый образ восхождения человека к Богу.

Здесь представляется возможным высказать гипотезу, что в творчестве Феофана идея столпничества могла быть актуализирована его пребыванием в Крыму, где многие столетия существовала традиция духовного подвижничества в удаленных от мира горных пещерных монастырях, что было сродни отшельнической жизни на столпах (специально выстроенных башнях).

Исполненные духовного порыва, драматизма и экспрессии, могучие образы Феофана глубоко индивидуальны. Они лишены внешней умиротворенности, но при этом исполнены суровой простоты и подлинного величия духа. Лики подвижников несут на себе печать титанической духовной борьбы, постижения сокровенных тайн бытия, соприкосновения «мирам иным». В новгородском фресковом ансамбле выдающийся иконописец гениально воплотил и утвердил учение византийских Богословов о божественных энергиях, пронизывающих все сущее и преображающих человека. Не случайно, что в Житии одного из изображенных Феофаном Греком столпников – Алипия говорится, что его при жизни озарял

Божественный свет. Святой вместе с башней-столпом, на которой он провел 53 года, как бы превращался в огненный столб, устремленный к небесам.

Каждая композиция Феофана буквально насыщена яркими цветовыми бликами, «движками». Вследствие этого складывается впечатление, что его образы насквозь пронизаны «нетварным светом».

Несомненно, что Феофан Грек опирался не только на византийскую, но также и на древнерусскую иконописную традицию. При этом манеру его письма следует признать смелой и свободной, поистине открывающей новые горизонты в живописном искусстве. Изумленные современники отмечали: «Когда он все это изображал или писал, никто не видел, чтобы он когда-либо взирал на образцы, как это делают некоторые наши иконописцы... Он же, казалось, руками пишет роспись, а сам беспрестанно ходит, беседует с приходящими и умом обдумывает высокое и мудрое, чувственными же очами разумными разумную видит доброту».

Пожалуй, в истории мировой живописи есть только один художник, который мог бы сравниться с Феофаном в монументальной выразительности образов. Речь идет о выдающемся мастере итальянского Возрождения Микеланджело Буонарроти (1475-1564). Но тут немаловажно отметить, что живописи Микеланджело свойственна устремленность во внешнее, земное измерение Бытия. Образы же Феофана исполнены неизмеримо глубокой внутренней, сакральной, **поистине фаворской** духовной силы.

Новый этап творчества Феофана Грека связан с Москвой, где выходец из Византии оказал колоссальное воздействие на развитие тут иконописной традиции, в частности, на светлую, гармоничную, возвышенно-умиротворенную, также зримо выходящую за грань обыденности и обыденного восприятия, живопись Андрея Рублева – своего гениального ученика и сподвижника.

ПАМЯТНИКИ ВОЕННОЙ ИСТОРИИ: ПРОБЛЕМЫ ВЫЯВЛЕНИЯ И ОХРАНЫ

Манаев А.Ю.

кандидат исторических наук, доцент кафедры истории России

manaev_1977@mail.ru

Памятники военной истории давно стали предметом пристального внимания в научных кругах. Особую группу этого вида объектов культурного наследия представляют комплексы, связанные с событиями Крымской (Восточной) войны 1853-1856 гг. Интересной тенденцией последних лет является археологическое изучение памятников Крымской войны, что позволяет уточнить особенности возникновения и функционирования этих объектов. В качестве примеров можно привести исследования на 4-м Бастионе в Севастополе, раскопки военно-полевых лагерей русской армии на Керченском полуострове и в районе Севастополя, выявление и постановка на учет лагеря французских войск на Федюхиных высотах. Отдельного внимания заслуживает комплекс русских укреплений на мысе Хрустальный в районе Артиллерийской бухты в Севастополе.

В строительстве оборонительных сооружений на Артиллерийском холме традиционно выделяют несколько хронологических периодов. Появление первых фортификационных элементов здесь относят к середине 70-х гг. XVIII в. и связывают с деятельностью А.В. Суворова. В «Атласе планов и профилей полевых укреплений в Крыму и их окрестностей» 1778 г. приведены данные о строительстве шанцев «в устье Ахтиарской гавани» (локализуется на месте будущей Александровской батареи) и «для прикрытия Херсонской гавани» (сооружен на Артиллерийском холме). Эти укрепления должны были обеспечить оборону с южной стороны Севастопольской гавани. Строительство первых оборонительных сооружений с северной и южной стороны Ахтиарской бухты предотвратило возможность высадки турецкого десанта, а также вынудило турецкий флот летом 1778 г. покинуть бухту и отказаться от идеи базирования. В дальнейшем А.В. Суворовым был

разработан «План Севастопольским укреплениям», по которому предполагалось обеспечить оборону входа в бухту системой из пяти фортов.

Следующий этап строительства оборонительных сооружений на Артиллерийском холме связан с возведением в 1810 году новых батарей, которые располагались восточнее и западнее Александровской батареи, при этом батарея №8 находилась непосредственно на Артиллерийском холме. В плане она представляла собой неправильной формы десятиугольник. Вооружение батареи составляли 50 разнокалиберных орудий. «План состояния Севастопольских укреплений с 1805 по 1821 г.» фиксирует на Артиллерийском холме замкнутый контур батареи №8 и линейное начертание батареи №9.

В 30-е годы XIX в. начались масштабные изменения в планировке и организации Севастопольской крепости. По проекту 1834 г. сухопутная линия обороны начиналась от 8-й батареи и состояла из семи земляных бастионов, замкнутых с горжи оборонительными казармами. Между собой бастионы соединялись каменными оборонительными стенами с устройством рва и гласиса по всему периметру. В 1838 г. активизируется строительство фортификационных сооружений и на Артиллерийском холме. Здесь планировалось построить новый бастион (седьмой по порядковому номеру планируемых к постройке бастионов) и связать его с существующей батареей №8.

Общий вид укрепления на Артиллерийском холме фиксируют несколько планов – карта 1853 г. из «Атласа крепостей Российской империи» и схема 1855 г., а также чертеж укреплений в районе м. Хрустальный, который приводит Э.И. Тотлебен в «Атласе планов и чертежей к описанию обороны Севастополя» (1863 г.). Помимо самих фортификационных сооружений на планах фиксируются различные хозяйственные постройки. Береговой фронт этого оборонительного комплекса контролировал вход на рейд Севастопольской гавани, левый фас 7-го бастиона обеспечивал фланговую защиту с тыльной стороны Александровской и 10-й батареям, расположенных западнее. На вооружении укрепления на Артиллерийском холме находилось 62 орудия: 39 пушек, 15 единорогов и 10 мортир, из которых 44 предназначались для контроля за прибрежной зоной и входом на рейд. Боеготовность укрепления обеспечивал гарнизон из 282 человек.

В дальнейшем участки оборонительных сооружений форта еще фиксируются на фотографиях первой половины XX века, читаются на немецкой аэрофотосъемке 1942 г. Однако, во второй половине XX века вследствие строительства завода №54, а также сооружения Обелиска городу-герою Севастополю и монумента «Солдат и матрос» практически все детали оборонительных сооружений 7-го бастиона и 8-й батареи были сnivelированы.

В 2019 г. в рамках реализации проекта строительства Музейного и театрально-образовательного комплекса в Севастополе на территории выявленного объекта культурного наследия «Форт Меншиков» в районе Оборонительной стены 7-го бастиона были проведены спасательные археологические исследования общей площадью 3000 кв. м, которые позволили не только уточнить стратиграфию и хронологию памятника, но и выявили разновременные архитектурные комплексы. В состав комплекса можно включить следующие объекты: площадь и прилегающие к ней постройки, восточная оборонительная стена, южная оборонительная стена на склоне Артиллерийского холма, батарея №56, палатки русского лагеря.

Площадь и связанные с ней постройки были сооружены с восточной стороны Артиллерийского холма, у его подножия. Для укрепления склона была сооружена П-образная в плане стена, которая ограничивала участок с юга, запада и севера. Дневная поверхность площади была вымощена крупными и средними по размерам известняковыми плитами. С востока площадь замыкалась оборонительной стеной и комплексом построек, примыкавших к ней.

Южная оборонительная стена на склоне Артиллерийского холма сохранилась в длину около 106 м. Данное сооружение состоит на государственном учете как памятник истории – Оборонительная стена 7-го бастиона. Традиционно время возникновения этого

оборонительного сооружения связывается с периодом Крымской войны. В тоже время результаты исследований позволяют выделить несколько строительных периодов данного сооружения. Верхний ярус оборонительной стены, непосредственно связанный с периодом Крымской войны, представлен двухпанцирной кладкой из блоков пиленого известняка с забутовкой на известковом растворе серого цвета. Для ведения активной обороны из огнестрельного оружия в стене устроены амбразуры. В тоже время выявлены участки оборонительной стены, выполненные в другой, более ранней строительной технике.

Восточная оборонительная стена была открыта на протяжении 80 м. Она сложена на прочном известковом растворе с примесью цемента из известняковых блоков среднего размера, в том числе и вторичного использования. Толщина стены составляла 1,1 – 1,2 м. Важным элементом конструкции являются контрфорсы размерами 1,40 х 1,15 м, которые были расположены в среднем на расстоянии около 6 м друг от друга. Нижние блоки стены установлены в строительную траншею, вырубленную в материковой скале.

Исследования на Артиллерийском холме позволили выявить сохранившиеся комплексы, входившие в состав ансамбля 7-го бастиона – 8-й батареи. На сегодняшний день актуальным является вопрос консервации, а в перспективе музеефикации выявленных объектов культурного наследия.

ФОРМИРОВАНИЕ НЕГАТИВНОГО ОБРАЗА КРЫМА В 2004-2014 ГГ. В УКРАИНСКИХ СМИ (НА ПРИМЕРЕ ГАЗЕТЫ «ДЕНЬ»)

Афанасьев В.А.

кандидат исторических наук, доцент кафедры истории России

Victoraf@mail.ru

Введение. События «Крымской весны», приведшие к воссоединению Крыма с Россией, привели к шквальному росту публикаций в украинских СМИ, лейтмотивом которых стали вопросы «Как мы потеряли Крым?» и «Что нужно делать для его возвращения?».

Русскоязычный и русскокультурный полуостров, исторически связанный с Россией, стал для киевской власти непонятным и непредсказуемым с самого момента обретения Украиной независимости в 1991 году.

Рассматривается отражение общественно-политического образа Крыма на страницах ежедневной киевской газеты «День» за период с 2004 по 2014 гг.

Целью работы является анализ функции формирования газетой «День» общественного мнения жителей Украины относительно Крыма и крымчан, их языковой, культурной, исторической близости к России.

Задача исследования состоит в том, чтобы выявить тенденции к формированию газетой «День» негативного образа Крыма в рамках тогдашнего украинского государства, устойчивых представлений о «крымских сепаратистах», как устойчивого элемента информационной стратегии украинского государства.

Материалы газеты «День» представляют интерес для изучения практики формирования образа Крыма, поскольку издание считается на Украине близким к экс-премьер-министру, экс-министру обороны Украины, выходцу из спецслужб Е. Марчуку.

Методика исследования предполагает использование контент-анализа

В подаче информации по Крыму четко выделены смысловые блоки.

1. Государственный статус русского языка.

Газета считает, что поддержка функционирования родного языка для большинства жителей полуострова – это плохо и конфликтно.

Правда приобщают детей к украинской истории в её стенах путем знакомства с такими одиозными персонажами, как С. Петлюра.

Попытка поднять проблему исключительно украиноязычных аннотаций к лекарствам в Крыму и вовсе утрируется. Рассуждая о «русификации» Украины в советское время, газета

проговаривается, что без насильственной украинизации русскоязычных регионов украинский язык не выживет.

2. Крымские татары. Газета выступает в качестве площадки для интервью лидера «меджлиса»* М. Джемилева (*запрещен на территории РФ). Издание не поддерживает запрет «меджлиса», как экстремистской организации. Роль зачинщиков меэтнического конфликта на полуострове газета отводит лишь пророссийским организациям.

3. Пророссийские организации. «День» упрекает Русскую общину Крыма и ВОО «Правозащитное общественное движение «Русскоязычная Украина» в корыстолюбии. Лидер организации Народный фронт «Севастополь-Крым-Россия» В. Подъячий, пострадавший от политических репрессий СБУ за призыв к воссоединению полуострова с Россией определен газетой, как «записной поборник «Русского мира».

4. Черноморский флот

Тональность заметок, посвященных пребыванию ЧФ в Крыму в рассматриваемый период времени весьма резкая. Мнения экспертов, приведенные в статье подобраны таким образом, что отражают только одну точку зрения, которая выражена в заголовке статьи. Таким образом, читатель не побуждается к размышлению, а программируется воспринимать Россию как враждебное Украине государство. Вообще в материалах дня можно найти и «научные» изыскания на тему этногенеза русских, которые сводят их происхождение целиком к финноуграм.

В 2014 году газета, ранее критиковавшая Россию за то, как она содержит свои базы в Севастополе и Крыму, с удивлением пришла к выводу, что украинский флот небоеспособен.

В период украинской юрисдикции над полуостровом отношение к нему на страницах киевской прессы было настороженным и враждебным.

Результаты исследования.

В смысловых блоках «Государственный статус русского языка», «крымские татары», «пророссийские организации», «Черноморский флот» прослеживается неприкрыто враждебное отношение к России, большей части населения Крыма, разговаривающего на русском языке, звучат обвинения в антиукраинской и сепаратистской деятельности пророссийских общественно-политических организаций полуострова, их корыстолюбии, делается попытка медийно поддержать нелегальный «меджлис» и его лидеров, использовать крымских татар в качестве политической опоры Украины в Крыму, дискредитация роли ЧФ, как гаранта стабильности и безопасности всего южного Причерноморья.

Газета в указанный период ориентировалась, в основном, на читателя из Украины, не знакомого с крымскими реалиями и, пользуясь этим, внедряла в сознание аудитории антикрымские установки, парадоксально подчеркивая тем самым «чужеродность» присутствия Крыма в составе Украины.

Е. Марчук, под чьим покровительством газета находилась длительное время, в докладе, посвященном потере Украиной Крыма, признал свое отношение к антироссийской информационной кампании, выстраиваемой Киевом в рассматриваемый период.

Выводы.

На основании анализа публикаций ежедневной газеты «День», посвященных крымской тематике можно сделать о том, что на протяжении указанного периода времени у читателей целенаправленно формировался негативный образ Крыма, его жителей, их языка и культурных ценностей, политических взглядов, пророссийских общественных организаций, Черноморского флота. При этом экстремисты из нелегальной организации «меджлис» преподносились, как сторонники украинской государственности на полуострове.

Это позволяет характеризовать газету «День», как площадку антикрымской пропаганды в рамках де-факто проводимой в 2004-2014 гг. киевскими СМИ информационной кампании, направленной на создание негативного образа Крыма в глазах остальных жителей Украины рассматриваемого периода.

ИСТОЧНИКИ ПО ОХРАНЕ ИСТОРИКО-КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ КРЫМА ВО ВТОРОЙ ПОЛОВИНЕ XX В.

Дружинина Н. С.

*аспирант кафедры истории России
научный руководитель – Манаев А. Ю.
nadya_1995@mail.ru*

Введение. Изучение охраны историко-культурного наследия Крыма во второй половине XX в. является актуальным и перспективным направлением научных исследований. Источниковая база по исследуемой теме представлена разными по происхождению, видам, информативности материалами.

Цель работы является анализ источниковой базы по вопросам охраны памятников истории и культуры Крымского полуострова во второй половине XX в., определение особенностей каждой из групп источников и перспективы их дальнейшей разработки.

Из опубликованных источников по теме можно выделить такие виды, как нормативно-правовые документы, периодическая печать. Отдельную группу составляют неопубликованные архивные материалы, разнообразие которых нуждается в более детальной систематизации.

Во второй половине прошлого столетия складывалась нормативно-правовая база в сфере охраны памятников истории культуры. Было принято ряд законодательных актов союзного и республиканского значения. На их основании принимались нормативные документы областного уровня. Важную роль в становлении законодательства в этой области имело постановление Совета министров СССР № 3898 от 14 октября 1948 г. «О мерах улучшения охраны памятников культуры», которое подробно характеризовало теоретическую и практическую деятельность в сфере сохранения культурного наследия в масштабах всего государства.

Министерством культуры СССР 10 октября 1963 г. было принято постановление «О порядке проведения регистрации и паспортизации памятников истории, археологии и искусства». А 21 июля 1965 г. Совет Министров УССР утвердил список памятников республиканского значения. В соответствии с ним на территории Крымской области находился 31 такой объект: 9 памятников истории, 17 археологии, 3 искусства; на территории Севастополя 8 объектов: памятников искусства – 6, памятников истории и археологии – по 1. Активизация работ по паспортизации и благоустройству памятников был основано на решении от 5 июня 1967 г. Крымского облисполкома «О мерах по сохранению памятников природы, истории, культуры в Крымской области». Следующим этапом стало принятие закона СССР «Об охране и использовании памятников истории и культуры» в 1976 г. Деятельность по совершенствованию законодательства по охране памятников на основе союзного закона развернулась и в Украинской ССР, что привело к принятию аналогичного нормативно-правового акта в 1978 г.

Важную роль в популяризации среди населения памятников истории и культуры играли периодические издания. Из них следует отметить «Крымскую правду», «Правду Украины», «Курортную газету», «Победу», «Советский Крым», «Крымский комсомолец». Также можно выделить некоторые районные и городские газеты: «Слава Севастополя», «Евпаторийская здравница», «Сельская новь» (Белогорский район), «Слава труду» (Бахчисарайский район) «Огни маяка» (Красногвардейский район), «Приазовская звезда» (Советский район), «Трудовая слава» (Нижнегорский район). На их страницах сообщалась информация об открытии памятников, их ремонте, о деятельности музеев и общественных организаций, печатались статьи в научно-популярном и публицистическом стиле об истории памятников, заметки, посвященные биографиям деятелей краеведения.

Источниками могут служить воспоминания об историках и краеведах, которые внесли значительный вклад в деятельность, связанную с охраной памятников. В качестве примеров следует привести статьи И. С. Пиоро «Складна доля археолога» о Е. В. Веймарне,

О. А. Махневой «Воспоминания о Павле Николаевиче Шульце», А. Г. Герцена «Вспоминая Виталия Николаевича Даниленко». В сборнике статей «Его называли Шеф» собраны воспоминания коллег и учеников об О. И. Домбровском. С помощью этих работ можно получить представление о личном отношении автора, о взаимоотношениях между деятелями науки.

Значительную часть источников составляют неопубликованные материалы, которые хранятся в фондах архивов и музеев. Из дел, находящихся в Государственном архиве Республики Крым, можно выделить следующие. В фондах «Крымского областного Совета народных депутатов и его исполнительного комитета» (ф. Р-3287) содержится деловая переписка городских и районных исполкомов по вопросам культуры, архитектуры и истории с Советом Министров УССР, министерствами, учреждениями. В фонде «Главного управления архитектуры и градостроительства Совета министров Республики Крым» (ф. Р-3385) находятся документы по охране памятников архитектуры, планы и отчеты о выполнении ремонтно-реставрационных работ, акты обследования памятников. Фонд Управления культуры Крымского облисполкома» (ф. Р-3319) содержит постановления, распоряжения, приказы, планы работы и отчеты по их исполнению, справки, информацию, касающуюся охраны памятников.

Материалы фонда «Крымской организации Украинского общества охраны памятников истории и культуры» (ф. Р-4584) содержат протоколы и стенограммы конференций, пленумов, заседаний президиума общества, планов работы правления, документов секций, материалы научно-практических и научно-методических конференций, отчеты и справки о работе первичных организаций. В Государственном архиве г. Севастополя (ф. Р-504) хранится корпус документов, относящихся к деятельности Севастопольского отделения УООПИКа.

Источниками по охране историко-культурного наследия Крыма также являются дела, хранящиеся в научных архивах Бахчисарайского историко-культурного и археологического музей-заповедника, Восточно-Крымского историко-культурного музея-заповедника и Музея-заповедника «Судакская крепость».

Выводы. Подводя итог, следует отметить, что обширная источниковая база даёт возможность для разработки разных сюжетов, связанных с охраной историко-культурного наследия Крыма во второй половине XX в. Необходимо введение в научный оборот ранее не изученных архивных материалов, более детальный анализ периодических изданий, что должно способствовать созданию целостной картины по разрабатываемой теме.

БОЕВЫЕ ДЕЙСТВИЯ 135-го ГВАРДЕЙСКОГО БОМБАРДИРОВОЧНОГО АВИАЦИОННОГО ТАГАНРОГСКОГО ПОЛКА В ОПЕРАЦИИ ПО ОСВОБОЖДЕНИЮ КРЫМА В 1944 Г.

Скоробогатов С.Б.

*аспирант кафедры истории России
научный руководитель – Романько О.В.
serjcrimea@gmail.com*

Введение. Операция по освобождению Крыма проводилась с 8 апреля по 12 мая 1944 г. силами 4-го Украинского фронта и Отдельной Приморской армии во взаимодействии с Черноморским флотом и Азовской Военной флотилией. В состав 8-й Воздушной армии, обеспечивающей поддержку войск 4-го Украинского фронта, входила 6-я Гвардейская бомбардировочная авиационная дивизия, состоявшая из 10-го, 134-го и 135-го Гвардейских бомбардировочных авиационных полков.

Целью данного исследования является проанализировать героизм и результаты боевой работы 135-го ГвБАП, 8-й Воздушной армии при подготовке и проведении стратегической операции по освобождению Крыма. В основу работы положен проблемно-хронологический принцип, позволяющий анализировать факты и события в диалектическом ключе. В связи с тем, что исследование носит многоплановый характер, при рассмотрении тех или иных

проблем применялись различные виды анализа и интерпретации. Широко применялись специальные исторические методы, такие как актуализация, сравнительно-исторический, структурно-системный.

Результаты исследований. 135-й ГвБАП вел интенсивную боевую работу от начала и до конца Сталинградской битвы, участвовал в освобождении Донбасса и Южной Украины. Отличился и во время освобождения Крыма. К началу апреля 1944 г. в полку имелось 33 самолета Пе-2 и 29 боеготовых экипажей.

В ноябре-декабре 1943 г. 135-й ГвБАП участвовал в ликвидации Никопольского плацдарма противника, а также обеспечивал перегруппировку и сосредоточение наземных войск фронта для подготовки операции в Крыму. С начала 1944 г. до середины февраля полк практически не участвовал в боевой работе по причине плохих метеоусловий и размякшего грунта аэродромов базирования. Непосредственная боевая работа на крымском направлении началась с середины февраля 1944 г.

Основной боевой задачей, поставленной перед полком, являлось нанесение массированных бомбардировочных ударов по артиллерийским и минометным позициям и живой силе противника в направлении прорыва обороны на Сиваше в районе Каранки-Томашевка. С развитием наступления, было намечено перенесение бомбардировочных ударов по аэродромам Сарабуз, мыс Херсонес, артиллерийским и минометным позициям на подступах к Севастополю, а также плавсредствам в порту.

За апрель 1944 г. полк произвел 11 групповых вылетов, из них 7 - на атаку артиллерийских и минометных позиций, живой силы и техники врага, 3 на атаку аэродромов и 1 вылет на атаку плавсредств противника в Северной бухте порта Севастополь.

Боевой порядок самолетов строился по принципу клина из трех звеньев. В свою очередь, каждое звено также строилось в виде клина – ведущего звена, правого и левого ведомого. Прицеливание и атака выполнялись по самолету ведущего группы. Бомбовый удар наносился из горизонтального полета, а также из пикирования. Для нанесения бомбовых ударов использовались фугасные бомбы ФАБ-50, ФАБ-100, ФАБ-250, ФАБ-500, зажигательные бомбы ЗАБ-100, осколочные бомбы АО-10, АО-25. Только за апрель общее количество сброшенных бомб составило 757 шт. Средняя боевая загрузка на самолет составляла 736 кг. Общим результатом налетов во взаимодействии с наземными войсками, явилось прорыв обороны противника, занятие высот и населенных пунктов и выход на оперативный простор.

В апреле 1944 г. полк произвел 142 самолетовылета. Воздушное противодействие противник оказал лишь на подступах к Севастополю. От вражеских истребителей полк бомбардировщиков потерял 3 самолета и 1 экипаж, от зенитного огня 2 самолета и 1 экипаж.

В мае 1944 г. полк произвел 15 групповых вылетов, а всего 209 самолетовылетов; сброшено 708 бомб. Один самолет был сбит истребителями противника и еще один зенитной артиллерией, оба экипажа остались живы.

Выводы. Таким образом, 135-й Гвардейский бомбардировочный авиационный полк показал примеры слаженных и умелых действий в строю в боях за освобождение Крыма. Летный состав полка проявил себя грамотными, смелыми и отважными действиями в борьбе с противником.

Полку объявлены благодарности в приказе Верховного Главного Командования № 107 от 13 апреля 1944 года за освобождение города Евпатория и в приказе Верховного Главного Командования № 111 от 10 мая 1944 года за освобождение города Севастополь.

Указом Президиума Верховного Совета СССР от 24 апреля 1944 г. за успешные боевые действия в Крыму, выполнение боевых заданий командования, способствовавших освобождению войсками 51-й армии города Симферополя 6-я Гвардейская бомбардировочная авиационная дивизия награждается орденом Красного Знамени.

28 апреля 1944 года. командир полка, гвардии подполковник Валентик Дмитрий Данилович награжден Орденом Отечественной Войны I степени.

Указом Президиума Верховного Совета СССР от 15 мая 1944 года 135-й гвардейский «Таганрогский» бомбардировочный авиационный полк награждён орденом Красного Знамени.

За время проведения операции по освобождению Крыма, полк своевременно и в полном составе участвовал в нанесении бомбовых ударов по противнику. Фотодокументами подтверждено успешное выполнение боевых приказов командования

СОЗДАНИЕ И ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ СИМФЕРОПОЛЬСКОЙ ГОРОДСКОЙ КОМИССИИ ПО РАССЛЕДОВАНИЮ ЗЛОДЕЯНИЙ НЕМЕЦКО-ФАШИСТСКИХ ЗАХВАТЧИКОВ

Гончаров А.В.

*аспирант кафедры истории России
научный руководитель – Филимонов С. Б.*

Введение. Проблемой исследования является деятельность Симферопольской Городской комиссии содействия Крымской Республиканской комиссии СССР по установлению и расследованию злодеяний немецко-фашистских захватчиков. Крымская Республиканская комиссия была образована на основании Указа Президиума Верховного Совета СССР от 2 ноября 1942 года. Начала деятельность 5 июня 1944 года. Ликвидирована в мае 1945 года. Исходя из анализа источников и литературы было установлено, что главные аспекты деятельности комиссии, а именно: сбор документальной статистики, региональные особенности проведения учета ущерба, инструкции по установлению и учету злодеяний, цели создания и итоги деятельности, наконец, роль и значение деятельности Симферопольской Городской комиссии в деле подготовки документальной базы для проведения судебных процессов над военными преступниками и их пособниками до нас не были целенаправленно изучены и представлены.

Цель и задачи исследований. Цель данной работы заключается в исследовании социальных и политических процессов, происходивших на территории Симферополя в годы Великой Отечественной войны и повлекших изменение сознания отдельных граждан на основе деятельности Симферопольской Городской комиссии содействия Крымской Республиканской Комиссии СССР.

Для реализации этой цели были поставлены следующие задачи:

- изучить историографию и источники по теме данной работы;
- исследовать причины и масштабы экономических и людских потерь в результате оккупации города;
- представить обобщенные данные по ущербу, нанесенному оккупантами на территории города Симферополя;
- сформулировать представление о деятельности Симферопольской Городской комиссии в рамках учета ущерба, причиненного немецко-фашистскими захватчиками и их пособниками;
- раскрыть роль и значение деятельности Симферопольской Городской комиссии в деле подготовки документальной базы для проведения судебных процессов над военными преступниками и их пособниками;

Методика исследований. Методологическая основа работы включает в себя принципы научности, объективности, историзма, а также использование системного подхода.

Принцип научности дает возможность на основе понимания и осмысления всего комплекса источников и литературы достигнуть поставленной цели исследования. В работе были осуществлены их критика, анализ и синтез.

Принцип объективности позволил провести непредвзятый анализ всех используемых в работе источников, рассмотреть каждое явление в его многообразии и противоречивости, учесть различные точки зрения исследователей в рассмотрении отдельных аспектов изучаемой проблемы.

Принцип историзма позволил рассмотреть историю возникновения Симферопольской Городской комиссии в своем развитии, то есть, от создания единого централизованного органа - Чрезвычайной Государственной комиссии СССР до регионального и городского органа, подчинявшегося центру.

Системный подход позволил на примере изучаемого исторического периода рассмотреть целостность и взаимосвязь работы Крымской Республиканской комиссии с центральным органом - Чрезвычайной Государственной комиссией СССР, изучить её структуру, наконец, выявить недостатки в деятельности данной организации.

Результаты исследований. В итоге исследования были приведены результаты деятельности Симферопольской городской комиссии в деле учета ущерба, изучена структура организации, сформулированы принципы работы данного органа, особенности набора штаба, классифицированы виды и характерные особенности преступлений, совершенных немецко-фашистскими захватчиками и их пособниками на территории Крыма.

Выводы. Резюмируя сказанное, отметим, что в целом деятельность Симферопольской Городской комиссии можно отметить как успешную попытку советского руководства по грамотному осмыслению уроков произошедших событий и подготовки по горячим следам международного суда над фашистской идеологией нацизма, документы которой были представлены на Нюрнбергском суде. Долг перед советским народом, пред памятью тех, кто сражался и победил фашизм, требует выступить против фальсификации истории, ещё раз осудить к фашизм, чтобы разоблачить его преступное лицо. Именно поэтому деятельность Симферопольской Городской комиссии так важна и актуальна к рассмотрению в реалиях сегодняшнего времени.

КАПИТАЛИЗМ НА СОВЕТСКОМ ЭКРАНЕ В КОНТЕКСТЕ ИДЕОЛОГИЧЕСКОГО ПРОТИВОСТОЯНИЯ СССР И США (1946-1964)

Просолова Е. В.

обучающаяся II года обучения магистратуры исторического факультета

научный руководитель – Романько О.В., д.ист.н., профессор

k.etti@mail.ru

Введение. Кинематограф как средство пропаганды способен оказывать крайне высокое эмоциональное воздействие. В соответствии с замыслом автора художественный фильм может на подсознательном уровне создавать у зрителя убежденность в моральной правоте персонажа, вне зависимости от его действительной роли в истории. При этом подобная манипуляция происходит скрыто, на эмоциональном уровне, без сознательного контроля человека.

Учитывая данные особенности кинематографа, художественные и анимационные фильмы применялись в качестве средства пропаганды уже в период Первой мировой войны. Техника идеологического влияния и контроля усовершенствовалась благодаря кинематографу Третьего Рейха и приобрела новые формы в эпоху идеологического противостояния СССР и США.

Целью работы является выявление основных особенностей технологий информационной борьбы в советском кинематографе первого этапа идеологической конфронтации СССР и США.

Для достижения поставленной цели решаются следующие **задачи**:

- проанализировать мероприятия Агитпропа ЦК, направленные на широкое внедрение кинематографической пропаганды;
- установить крупнейшие кинематографические произведения указанного периода и их жанры;
- определить особенности пропаганды в анимации указанного периода;

- систематизировать основные принципы интерпретации кинематографических персонажей в советском кинематографе.

Методика исследования. Исследование опирается на исторический подход – рассмотрение конкретно-исторического развития заявленной темы в отечественном кинематографе. Для проведения исследования применяются методы анализа и синтеза, обобщения, сравнения, аналогии, абстрагирования и конкретизации.

Результаты исследования. 5 марта 1946 года Уинстон Черчилль выступил с Фултонской речью, которая официально считается началом Холодной войны. Противостояние между СССР и США ознаменовало собой длительный период идеологической конфронтации, который находит свое отражение и в кинематографе. Американское кино играло большую роль в распространении ценностей американизма во всём мире. Перед советской контрпропагандой стояла задача бороться с данным видом «мягкой силы», и кинематограф активно включался в создание альтернативных картин американской действительности. Выпуск пропагандистских кинофильмов начался уже с 1947 года, однако окончательно курс на борьбу с вражеской пропагандой закрепил документ Агитпрома ЦК «План мероприятия по усилению антиамериканской пропаганды на ближайшее время», датированный 1 марта 1949 года. В нём перед кинематографистами ставились конкретные цели по созданию киноочерков и кинофильмов на антиамериканскую тематику.

В период с 1946 по 1964 года в создании пропагандистских кинофильмов участвовали известные режиссеры – Михаил Ромм, Михаил Калатозов, Григорий Александров. Внедрялись новые методики, приветствовались любые технические приёмы, способные максимально усилить восприятие зрителями происходящего на экране. К наиболее распространенным жанрам в указанный период можно отнести драму, приключения, комедию, фантастику и шпионский детектив.

Отдельно следует выделить мультипликационные фильмы, которые в описываемый период являлись крайне эффективным средством пропаганды. «План мероприятия по усилению антиамериканской пропаганды на ближайшее время» рекомендовал обратить особое внимание на «проповедь аморализма и звериной психологии в США». С этим успешно справились мультфильмы, вышедшие на экране в 1949 году – «Скорая помощь», «Мистер Уолк» и «Чужой голос». В первом из них разоблачалось коварство и беспринципность Плана Маршалла, во втором демонстрировалось «истинное лицо» американской буржуазии, в третьем – бездуховность и аморальность западной музыки.

Режиссерами применялись различные техники демонстрации превосходства советской системы над капитализмом. Можно выделить две основные большие группы кинематографического нарратива данного периода. К первой относится показ советского или «русского» человека в окружении порочной капиталистической системы («Русский сувенир», «Максимка», «Секретная миссия»). Для второй группы выделяется линия конфликта «человек – общество», где главным героем выступает американец, переосмысливающий свои взгляды на систему капитализма в предлагаемых обстоятельствах («Русский вопрос», «Серебристая пыль», «Последний дюйм»). В последующие десятилетия Холодной войны данные приёмы обретут более четкую форму, появятся новые средства выражения идейной составляющей кинофильмов.

Выводы. Идеологический контекст нарратива антизападных советских фильмов периода 1946-1964 годов строился на изображении мира американских персонажей, принадлежащих к правящим кругам, беспринципных, жестоких, алчных, и героев, находящихся под западным влиянием, наивных и доверчивых. Подобная система построения сюжетных линий являлась эффективным средством для формирования и развития «образа врага».

БОЕВОЙ ПУТЬ 51-Й АРМИИ: УЧАСТИЕ В СТАЛИНГРАДСКОЙ БИТВЕ

Демешко В.В.

обучающийся IV курса исторического факультета

научный руководитель – Манаев А.Ю.

krulmired@mail.ru

Введение. История Великой Отечественной войны сегодня остается одной из актуальных и востребованных тем исследований, отдельным направлением является изучение истории отдельных воинских формирований в частности: армий, корпусов, дивизий и т.д. В этой связи интересным представляется изучение боевого пути 51-й армии, и в частности, её участие в Сталинградской битве.

Цель работы – на основании анализа опубликованных документов показать роль 51-й армии в Сталинградской битве.

Задача: рассмотреть действия 51-й армии в операции «Уран» и в Котельниковской операции, определить перспективные направления дальнейших исследований.

Методика исследования. Были проанализированы опубликованные источники по истории Сталинградской битвы, а также рассмотрены основные публикации, в которых проработаны вопросы изучения истории Второй мировой войны в период «коренного перелома». В изученной информации выявлены основные сюжеты, связанные с участием в Сталинградской битве 51-й армии.

Основная часть. Участие 51-й армии в Сталинградской операции началось 31 июля 1942 г., когда Ставка ВГК передала её в состав Сталинградского фронта. Командовал 51-й армией генерал-майор Т.К. Коломиец. В ходе оборонительного этапа, который длился до 18 ноября 1942 г. советские войска удержали город, истощив силы врага. В эту беспримерную борьбу внесли свой вклад и части 51-й армии. Ставка ВГК приняло решение провести контрнаступление под кодовым названием «Уран», которое могло коренным образом изменить обстановку под Сталинградом. В этой связи отдельно стоит остановиться на роли 51-й армии в данной операции.

На тот момент командовал 51-й армией генерал-майор Н.И. Труфанов, перед которым стояла сложная задача: нанести удар в сторону хутора Советский, прорвать оборону противника и соединиться с войсками Юго-Западного фронта. Также стояла задача овладеть железнодорожной станцией и населенным пунктом Абганерово и быть готовым отразить контрудар противника с юга. Операция для 51-й армии началась 20 ноября 1942 г., когда армия крупными силами были нанесены удары по противнику на расходящихся направлениях: в ходе наступления на Плодовитое, Тангута, Верхне-Царицынский силами 51-й армии, который 22 ноября 1942 г. был занят хутор Советский. Крупный успех был достигнут и на юго-западном направлении, где 21 и 23 ноября 1942 г. были освобождены станция Абганерово и села Абганерово, Жутово-1, Аксай. Задачи Ставки были выполнены, после чего армия перешла к обороне занятых позиций.

Большой интерес представляет участие 51-й армии в Котельниковской операции, которая проходила с 12 по 23 декабря 1942 г., в ходе которой ей противостояла немецкая армия «Дон» (генерал-фельдмаршал Э. Манштейн) и армейская группа «Гот» (генерал-полковник Г. Гот). Войска вермахта пытались прорваться к окруженной в Сталинграде 6-й армии фельдмаршала Ф. Паулюса и снять блокаду. 51-я армия была ослаблена в связи с предыдущими боями, всего в ней насчитывалось 34 тыс. человек, 77 танков и 319 орудий и минометов. Силы противника составляли 76 тыс. человек, 500 танков и 510 орудий и минометов. В людях и артиллерии враг превосходил войска армии в 2 раза, в танках - более чем в 6 раз.

12 декабря 1942 г. воины 51-й армии приняли на себя удар мощнейшей танковой группировки врага, противник прорвал оборону и на следующий день форсировал Аксай и захватил хутор Верхне-Кумский. Был получен приказ остановить или задержать врага до

подхода 2-й гвардейской армии Р.Я. Малиновского. 14-19 декабря 1942 г. между реками Аксай и Мышкова происходили ожесточённые встречные бои, особенно за населенный пункт Верхне-Кумский. 19 декабря немецкие войска прорвали оборону и достигли реки Мышкова, находившейся в 40 км от сталинградского «котла».

Положение войск 51-й армии становилось критическим, в это момент на рубеж реки Мышкова подошли войска 2-й гвардейской армии. В течение двух дней шли ожесточённые бои за населённые пункты Васильевка, Громославка, Курмоярский, которые неоднократно переходили из рук в руки. В итоге 51-я армия совместно с войсками 2-й гвардейской армии и при поддержке 8-й воздушной армии обескровила и окончательно остановила врага. 24 декабря 1942 г. ударные группировки 51-й и 2-й гвардейской армий перешли в наступление и отбросили противника от Мышковой на юго-запад. 29 декабря 1942 г. Совместными действиями 51-й и 2-й гвардейской армий был освобожден город Котельниково. Котельниковская группировка Манштейна-Гота была разгромлена, её остатки отступили к Ростову.

В результате исследования удалось рассмотреть участие 51-й армии в Сталинградской битве, раскрыть роль и поставленные боевые задачи перед 51-й армией в операции «Уран», которая проходила в ноябре 1942 г. и в Котельниковской операции в декабре 1942 г. В этих двух операциях 51-я армия сыграла ключевую роль для победы Красной армии над войсками Вермахта в Сталинградской битве.

Выводы. Сталинградская битва – одно из важнейших сражений в Великой Отечественной войны. Наступательная операция «Уран» положила начало коренному перелому в войне. В результате первого этапа контрнаступления советских войск, в ноябре 1942 г. под Сталинградом, где прямое участие принимала 51-й армия, которая замкнула кольцо в районе хутора Советский, образовав котёл, в котором оказалась 6-я армия во главе с Ф. Паулюсом и 330 тыс. человек. Также войска 51-й армии перехватили железную дорогу Сталинград – Котельниково, лишив врага магистрали, по которой он обеспечивал сталинградскую группировку всем необходимым, также была потеряна телеграфно-телефонная связь.

Благодаря 51-й армии в Котельниковской операции удалось снять угрозу деблокирования группировки войск нацистской Германии, окружённых в районе Сталинграда. Действия 51-й армии в декабре 1942 года внесли весомый вклад в ход Сталинградской битвы. Сыграв важнейшую роль в обеспечении успеха Котельниковской операции, 51-я армия тем самым способствовала перелому обстановки на советско-германском фронте, связанному с перехватом у немцев стратегической инициативы.

АЛФАВИТНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ

А

Афанасьев В.А., 6

Г

Гончаров А.В., 11

Д

Демешко В.В., 14
Дружинина Н. С., 8

И

Ишин А. В., 3

М

Манаев А.Ю., 4

П

Просолова Е. В., 12

С

Скоробогатов С.Б., 9